



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka



Poslovni broj GŽ-2031/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Ivanke Maričić-Orešković, predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Dragane Mareš iz Branimirovca, Vladimira Nazora 48, OIB: 11012383077, odlučujući o žalbi vjerovnika INKASO.HR d.o.o. iz Osijeka, L. Jagera 5a, OIB: 82925459345, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama poslovni broj Sp-137/2020-13 od 6. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2020.,

riješio je

Uvažavanjem žalbe vjerovnika INKASO.HR d.o.o. Osijek ukida se rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama poslovni broj Sp-137/2020-13 od 6. svibnja 2020., i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragane Mareš iz Branimirovca, OIB: 11012383077 (dalje: potrošač).

Točkom 2. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, a točkom 3. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke, između kojih i u odnosu na vjerovnika INKASO.HR d.o.o. Osijek.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi navedeni vjerovnik pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.; dalje ZSP. Ističe kako je očigledno da sud prvog stupnja prije donošenja pobijanog rješenja nije kod Financijske agencije (dalje: Fina) provjerio da li je njegova osnova poslovni broj Ovr-18399/16 još uvijek zavedena u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, jer da je to učinio da bi utvrdio da je još 13. ožujka 2020. on povukao osnovu za plaćanje o čemu je Fina izdala potvrdu sa istim danom. Stoga da u trenutku otvaranja postupka stečaja potrošača 6. svibnja 2020. ta osnova nije bila evidentirana, niti se ista u smislu odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala izvršavati, već je povučena, pa da je nejasno iz kojih je razloga sud oslobodio potrošača od obveza i u odnosu na tu osnovu.

Predlaže da se predmetno rješenje ukine.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje kod odlučivanja o prijedlogu Fina-e kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača da se isti u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasno s provedbom ovog postupka niti je dostavila popis imovine, a da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajao duže od tri godine.

Nadalje, utvrđuje da je vjerovnik u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestio sud podneskom od 16. ožujka 2020. da je navedenu osnovu za plaćanje povukao iz Očevidnika pa predlaže da se u odnosu na tu osnovu postupak ne provodi. Međutim, s obzirom da nije utvrđeno da bi potrošač imao imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa veću od 10.000,00 kn, zaključuje da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a te ga oslobađa uz ostale i u odnosu na tu osnovu, kako je to pobliže navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Postupajući na navedeni način sud prvog stupnja je prema mišljenju ovoga suda počinio apsolutno bitnu procesnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju vjerovnik sadržano ukazuje u žalbi jer je u odnosu na odlučne činjenice propustio navesti jasne i nedvojbene razloge zbog kojih rješenje nije moguće ispitati.

Naime, prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. ovog Zakona ako: u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku ako ih je Fina brisala istekom roka prema posebnom zakonu i ako: nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za

plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Prema st. 4. citirane odredbe jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Fina pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako: nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn i/ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, ili ako tražbina vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. ovog članka s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Iz navedene odredbe proizlazi da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove nisu na dan otvaranja evidentirane u Očevidniku zato što su ih vjerovnici povukli, kao što je to u konkretnom slučaju, ali je jedan od uvjeta to da se potrošač očituje da je suglasan sa provođenjem tog postupka nad njegovom imovinom i ako predloži da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove (čl. 79. b st. 2 alineja 2 ZSP-a).

Iz sadržaja elektroničkog spisa proizlazi da se potrošač po pozivu suda nije očitovala da je suglasna s provođenjem postupka niti da je suglasila i predložila pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje. Vjerovnik INKASO.HR d.o.o. Osijek se u povodu oglasa kojim su vjerovnici pozvani u roku od 45 dana osporiti popis imovine ili obavijestiti sud o imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da postupak bude otvoren, očitovao na način da je povukao osnovu za plaćanje i predložio da se u odnosu na njega postupak ne provodi o čemu je priložena i potvrda FINA-e od 16. ožujka 2020., kao što to vjerovnik ukazuje u žalbi.

Sud prvog stupnja je sve navedeno utvrdio, što je odlučno za donošenje pravilne odluke, ali je propustio o tome navesti razloge, odnosno obrazložiti razloge zbog kojih potrošača oslobađa i u odnosu na povučenu osnovu za plaćanje žalitelja – vjerovnika, unatoč tome što se potrošač nije suglasila da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove (iako one zajedno s osnovama koje je Fina prestala izvršavati ne prelaze iznos od 20.000,00 kn), čime je počinio apsolutno bitnu procesnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, zbog čega pobijano rješenje nije moguće ispitati.

Stoga će sud prvog stupnja u ponovnom postupku ocijeniti sve navedeno i u odnosu na odlučne činjenice koje se odnose na ispunjenost pretpostavki za oslobađanje pored drugih i

osnove koja se odnosi na vjerovnika INKASO.HR d.o.o. Osijek i o tome iznijeti jasne razloge te o prijedlogu donijeti novu zakonitu odluku.

Stoga je uvažanjem žalbe vjerovnika pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a.

U Rijeci 8. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Dokument je elektronički potpisan:
IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
24-07-2020
11:08:51

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D48523232383833313234353030
L=RIJEKA
S=MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ
G=IVANKA
CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ



Broj zapisa: 17897-d983a

Kontrolni broj: 04255-32e0f-c3889

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.